



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1531/17-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice , zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti iz Zagreba, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog Telekom d.d. iz Zagreba, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-683/14-13 od 3. veljače 2017., na sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2017.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-683/14-13 od 3. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje odluke tuženika, KLASA: UP/I-344-08/14-01/147, URBROJ: 376-05/AB-14-4 od 31. ožujka 2014. uz obrazloženje da je zakonito odbijen zahtjev za rješavanje spora tužiteljice vezano uz prigovor na račune obračunate po Flex Team 1000 modelu od 23. srpnja 2013. od strane operatora javnih komunikacijskih usluga Hrvatski Telekom d.d. Upravni sud u Rijeci ocijenio je kako je tužiteljica podnijela zahtjev za izdvajanje jednog pretplatničkog broja u novi tarifni model, a ne i ostalih pretplatničkih brojeva iz postojećeg tarifnog modela.

Protiv navedene presude tužiteljica je podnijela žalbu zbog povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra kako je Upravni sud u Rijeci učinio bitnu povredu odredaba postupaka smatrajući da se u ovom upravnom sporu osporava samo primjena prava. Navodi kako je Sud propustio utvrditi relevantnu činjenicu prave volje i namjere stanaka, jer je njezina namjera bila vrlo skupi tarifni model Flex Team 1000, zamijeniti povoljnijim tarifnim modelom Plan za posao XXL. Ističe da je do prelaska u novi tarifni model imala mjesečno troškove od cca 1.200,00 kn pa joj je namjera bila, po preporuci ovlaštene osobe operatora, umanjiti troškove za gotovo 60% od dana podnošenja zahtjeva, odnosno od 25. srpnja 2013. pa nadalje. Ukazuje da je operatoru bilo više nego jasno da želi smanjiti troškove, ali unatoč tome nije joj ponudio zatvaranje cijelog tarifnog paketa u kojemu je bilo još pet brojeva, nego su istovremeno egzistirala dva tarifna modela pa su troškovi tužiteljice umjesto 500,00 kn mjesečno, za dva paketa iznosili 2.000,00 kn mjesečno (kroz sporno razdoblje od tri mjeseca).

Smatra kako je Sud trebao utvrditi pravu volju stranaka prilikom zaključenja pravnog posla te da ju je ovlaštena osoba operatora trebala upozoriti na moguće posljedice zadržavanja oba tarifna modela u isto vrijeme. Dostavlja zahtjev za prelazak na novi paket iz kojeg zaključuje da je razvidno kako je izvršen prijenos postojećeg korisnika i naveden je samo glavni broj, a ne ostali sporedni brojevi, koji su trebali biti preneseni na novi tarifni paket. Stari tarifni paket trebao je biti ugašen u cijelosti sa svim brojevima, koji se kroz razdoblje od kolovoza do studenoga 2013. nisu ni koristili niti je po njima bilo prometa. U zahtjevu, na dnu druge stranice izričito je navedeno da potpisom zahtjeva korisnik potvrđuje kako je upoznat sa uvjetima i naknadama zamjene tarifnog modela. Predlaže Sudu da pobijanu presudu stavi izvan snage.

Tuženik u odgovoru na žalbu ističe kako je Sud utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke te se usredotočio na rješavanje upravne stvari koja je bila predmet upravnog postupka. Napominje da tužiteljica nije postupila sukladno obvezi propisanoj člankom 104. Općih uvjeta zainteresirane osobe koji propisuje obvezu podnošenja zahtjeva za trajnim isključenjem usluge, u konkretnom slučaju trajnim isključenjem svih pretplatničkih brojeva iz tarifnog modela. Ističe kako je tužiteljica bila u mogućnosti upoznati se sa svim potrebnim informacijama što nije učinila. Pozivom na odredbu članka 33. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) smatra neosnovanim žalbeni prigovor kako je Sud propustio provesti predložene dokaze. Predlaže Sudu da žalbu kao neosnovanu odbije.

Zainteresirana osoba nije Sudu dostavila odgovor na žalbu iako je uredno pozvana rješanjem od 2. ožujka 2017.

Žalba nije osnovana.

Prije svega Sud otklanja prigovor tužiteljice da je u konkretnom slučaju Upravni sud u Rijeci povrijedio odredbu članka 36. točke 4. ZUS-a, kada je upravni spor riješio bez rasprave. Naime, tužiteljica u tužbi nije osporila pravno odlučnu činjenicu kako u zahtjevu za zamjenu tarifnog modela od 21. srpnja 2013. nisu navedeni ostali pretplatnički brojevi za koje navodi da ih je željela prenijeti u novi tarifni model. Tužiteljica smatra kako je unatoč tomu, prvostupanjski sud izvođenjem dokaza trebao utvrditi njezinu pravu volju koja se sastojala u tome da se u novi tarifni model prenesu svi telefonski brojevi iz ranijeg modela, što međutim prema ocjeni ovog suda, a s obzirom na mjerodavno materijalno pravo, nije pravno relevantno.

Naime, sukladno odredbi članka 41. stavka 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14., dalje: ZEK) sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Upravni sud u Rijeci pozvao se na odredbu članka 104. Općih uvjeta poslovanja Hrvatskog Telekom d.d., prema kojoj pretplatnik može raskinuti pretplatnički ugovor podnošenjem zahtjeva na važećem obrascu Hrvatskog Telekom ili podnošenjem zahtjeva za prijenos broja drugom operatoru u Republici Hrvatskoj.

Dakle, raskid pretplatničkog ugovora vezanog uz određeni tarifni model, kao u konkretnom slučaju, moguć je jedino podnošenjem pisanog zahtjeva na obrascu zainteresirane osobe, koji prileži spisu, i iz kojeg ne proizlazi da je tužiteljica zahtijevala i prijenos drugih pretplatničkih brojeva iz ranijeg tarifnog modela u novi tarifni model.

Slijedom izloženog, njezina namjera ne može biti odlučna za drugačije rješavanje ove upravne stvari kraj nesporne činjenice da nije podnijela zahtjev u skladu sa svojom namjerom. Iz tog razloga Sud ocjenjuje neosnovanim žalbene prigovore o povredi pravila spora zbog neizvođenja dokaza saslušanjem tužiteljice odnosno ovlaštenog djelatnika zainteresirane

osobe. Tužiteljica i sama u elektroničkoj pošti od 4. studenoga 2013., prijepis koje prileži spisu tuženika, navodi kako je pretpostavila da će se i ostali brojevi automatski isključiti te da po ranijem tarifnom modelu više neće imati nikakvih obveza.

Zbog navedenog Sud je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalbu kao neosnovanu odbio.

U Zagrebu 25. listopada 2017.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	5.2.2018. 9:01:31		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
034-07/14-01/53	-04		
Uredžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-18-9	Spis	0	



